

harmonie

Zeitschrift für Problemschach

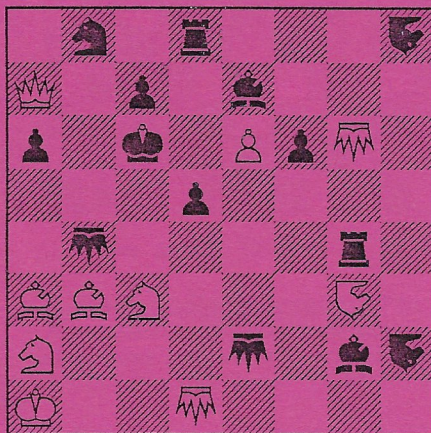
Jahrgang 6

Nr. 36, 31. März 1992

Hans Peter Rehm

"harmonie" 1990

1. Preis



#3 (10+14)

Preis: 10.- DM / Jahr

Aus dem Inhalt

Duplexjahrespreis 1990	1
4. "harmonie"-Thematurier 1991-92	
Preisbericht von Fritz Hoffmann	2
"harmonie"-Informalturnier 1990	
Preisbericht Märchenschach von N. Shankar Ram	6
Rainer Staudte:	
Connection Machine knackte Sechs-Figurenendspiel	8
Norbert Geissler:	
Randbemerkungen zu Ökonomie und Letztform	11
"harmonie"-Informalturnier 1992	
Urdrucke	13
Rainer Staudte:	
Keine Angst vor Studien! - Made in Poland	15
Bemerkungen und Berichtigungen	16

Herausgeber

Torsten Linß, Weberstraße 9, D-O - 5500 Nordhausen
 Zeunerstraße 1F/125, D-O - 8027 Dresden

Abonnemente

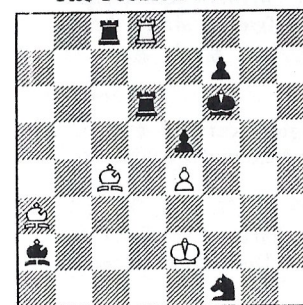
Bezugspreis 1992: 10.- DM
 Zahlungen auf Konto 109300400 Commerzbank Dresden BLZ 85040000 (Torsten Linß)

Duplexjahrespreis 1990

Welcher Problemliebhaber besucht nicht gerne Caissas Schloßpark, um durch die Rosen-Hecken von der Orangerie mit ihren vielvariantigen Task-Gewächsen zum Sukkulentehaus zu schlendern und dort die lebenden Wenig-Steine zu bestaunen oder den eleganten Nachtreitern auf ihren niedlichen Seeberger-Pferdchen und wuchtigen Siers-Rösseln im benachbarten Märchenzoo zuzujubeln. Aber leider finden nur wenige von ihnen den Weg in den naturbelassenen Teil rund um das vom allumgewandelten Frosch bewohnte feen-Türmchen, wo die zierlichen Duplex-Mauerblümchen ihre Schönheit entfalten. Deshalb werden alljährlich von einer Jury die besten Duplexe ermittelt und im "harmonie"-schen Rahmen einer Sonderausstellung der Öffentlichkeit vorgestellt. Alle Duplex-Liebhaber sind aufgerufen, die Juroren auf besonders schöne Duplex-Blumen hinzuweisen.

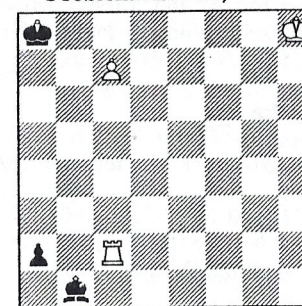
Jury 1990: Erich Bartel, Hilmar Ebert, Klaus Funk, Hans Gruber, Torsten Linß, Thomas Maeder und Manfred Rittirsch

**1. Platz und
Duplexjahrespreis 1990
Colin Sydenham
The Problemist 1990**



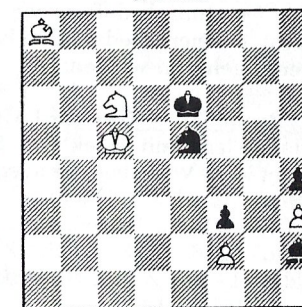
h#2 duplex (5+7)

**2. Platz
Zdravko Maslar
Problemkiste 71, 1990**



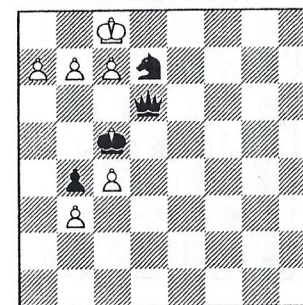
h=3 duplex (3+3)

**3. Platz e. a.
Miroslav Henrych
The Problemist 1990
4. Preis**



h#3 duplex (5+5)

**3. Preis e. a.
Theodor Steudel
Problemkiste**



h=2 duplex (6+4)

1. Platz: Colin Sydenham (The Problemist 1990)

Ein perfektes Hilfsmattproblem in fast jeder Beziehung - zwei reine Matts wären wirklich zu viel verlangt. (ThM)
 1.Td5 Lf8 2.Ke6 Td6# 1.Ld5 Tc2 2.Kd3 Lc4#

2. Platz: Zdravko Maslar (Problemkiste 1990)

AUW mit tollem Spiel, sD-UW bei pattzusetzender Partei, Mustermatts. (-eb-)
 1.a1D Tb2 2.Da7 Tb2: 3.Db8 cL:= 1.c8S a1T 2.Sa7 Ta7:
 3.Ta2 La2:=

3. Platz e. a.: Miroslav Henrych (The Problemist 1990)

Tolle Tempozüge (-eb-) der mattsetzenden Partei sind immer eine konstruktive Leistung (ThM)
 1.Sf7 Lb7 2.Le5 La6 3.Lf6 Lc8# 1.Sb4 Lf4 2.Lc6 Lg3 3.Lb5 Lf2#

3. Platz e. a.: Theodor Steudel (Europa-Rochade 1990)

AUW verteilt auf 2wBB, in dieser Form höchst originell (erstmalig!) -eb-

1.Sb8 abS: 2.Dd8 cdD:= 1.a8L Sb8 2.cbT: De7=

4. "harmonie"-Thematurier 1991-92

Preisbericht von Fritz Hoffmann Weißenfels

Das 4. Thematurier von *harmonie* forderte Zweizüger mit Mehrfachmatt ab Dual in thematischer Rolle. TLI als Initiator war optimistisch, FH als Preisrichter skeptisch, der Erfolg gibt wohl ersterem recht. Die Quantität der Beteiligung entspricht den Erwartungen, die Qualität übertrifft aber - in Ideen wie Darstellungen - die Voraussicht des Preisrichters. So ist zu erklären, daß rund 32% der Beiträge plaziert worden sind. Es überwiegen - wie wohl nicht anders zu erwarten - Voraussetzungen nach Thema Fleck, also Konzeptionen mit Mehrfachdrohungen. Als kombinatorische kommt gehäuft Dreier- und Vierer-Separation vor, progressive Separation hat dagegen Seltenheitswert. Aufmerksamkeit erheischt selektive Separation (wie beim 1. Preis), bei der "auswahlweise" bestimmte Mattgruppen in kombinativer Vielfalt aus größerem Mattfonds gesiebt sind.

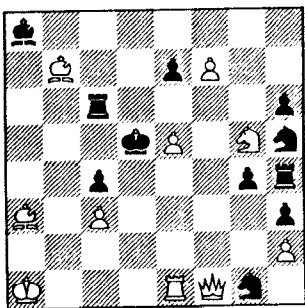
Von Geschmacksdifferenzen hier nur so viel: Davon sollte in Turnierwertungsberichten nicht (immer wieder) die Rede sein. Von 44 gewerteten Aufgaben sind folgende 14 hervorgehoben worden:

1. Preis: 40 - Gerhard Maleika

5fach-Fleck mit selektiver Separation von trialen Mattfolgen, kurz "3 aus 5" - ein komplexes Vorhaben zur ausgeschriebenen Thematik, ein geradezu mathematischer Task: würdig für den Turniersieg!

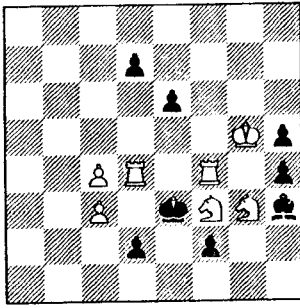
1.Df5! (2.Dd7, De6, e6, De4, Td1#) g3 2.Dd7, De6, e6#; 1.- Sf3 2.Dd7, De6, De4#; 1.- Sg3 2.Dd7, De6, Td1#; 1.- Sf4 2.Dd7, e6, De4#; 1.- hg: 2.Dd7, e6, Td1#; 1.- Sg7 2.Dd7, De4, Td1#; 1.- Se2 2.De6, e6, De4#; 1.- Sf6 2.De6, e6, Td1#; 1.- e6 2.De6; De4, Td1#; 1.- Lb7: 2.e6, De4, Td1#

Gerhard Maleika
4. "harmonie"-TT 1991-92
1. Preis



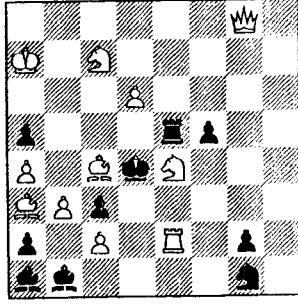
#2 (10+11)

Gerhard Maleika
4. "harmonie"-TT 1991-92
2. Preis



#2 (7+8)

Gerhard Maleika
4. "harmonie"-TT 1991-92
3. Preis



#2 (11+10)

2. Preis: 15 - Gerhard Maleika

Fleck-Thema mit Vierer-Separation bei Vorführung zweier schwarzer Allumwandlungen und der möglichen vier weißen Turmzüge - ein Traumschema in vollendeter Thema-Symmetrie!

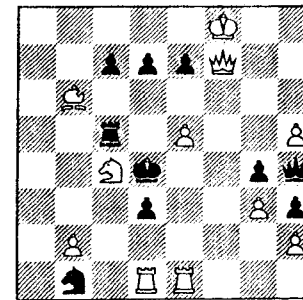
1.Se5! (2.Td3, Tf3, Tde4, Tfe4#) d6 2.Td3, Tf3, Tde4, Tfe4#; 1.- f1S 2.Td3, Tf3, Tde4#; 1.- d1S 2.Td3, Tf3, Tfe4#; 1.- Lg4 2.Td3, Tde4, Tfe4#; 1.- Lf1 2.Tf3, Tde4, Tfe4#; 1.- d5 2.Td3, Tf3#; 1.- f1T 2.Td3, Tde4#; 1.- d1L 2.Td3, Tfe4#; 1.- f1L 2.Tf3, Tde4#; 1.- d1T 2.Tf3, Tfe4#; 1.- hg: 2.Tde4, Tfe4#; 1.- Lg2 2.Td3#; 1.- Lf5 2.Tf3#; 1.- f1D 2.Tde4#; 1.- d1D 2.Tfe4#

3. Preis: 41 - Gerhard Maleika

Karlström-Fleck mit doppelter Dreier-Separation bei klarer Unterscheidung von Fleckdifferenzierung und Totalparaden - eine imponierende Idealfassung!

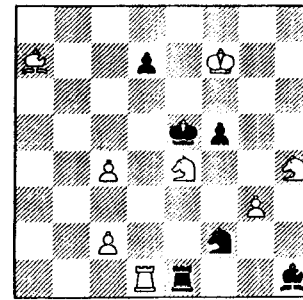
1.Dg3! (2.Dd3, De3, Df2#) Lb2 2.Dd3, De3, Df2#; 1.- Sh3 2.Dd3, De3#; 1.- f4 2.Dd3, Df2#; 1.- Lc2: 2.De3, Df2#; 1.- Se2: 2.Dd3#; 1.- fe: 2.De3#; 1.- Sf3 2.Df2#; 1.- Te6 2.Lc5, Sb5, Se6#; 1.- Te8 2.Lc5, Sb5#; 1.- Tc5 2.Lc5; Se6#; 1.- Tb5 2.Sb5; Se6#; 1.- Te7 2.Lc5#; 1.- Te4: 2.Sb5#; 1.- Td5 2.Se6#

Gerhard Maleika
4. "harmonie"-TT 1991-92
4. Preis



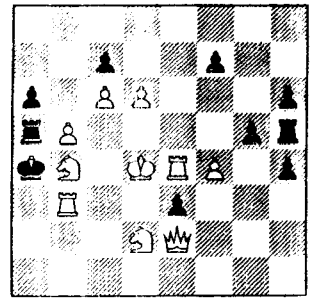
#2 (11+10)

Josef Retter
4. "harmonie"-TT 1991-92
1. ehrende Erwähnung



#2 (8+6)

Gerhard Maleika
4. "harmonie"-TT 1991-92
2. ehrende Erwähnung



#2 (10+10)

4. Preis: 42 - Gerhard Maleika

Vierer-Separation mit Einbau zweier schlüsselfrischer Fluchten - mutig und konsequent!

1.Se3! (2.Dd5, Df4, Sc2, Sf5#) d6 2.Dd5, Df4, Sc2, Sf5#; 1.- Dh5: 2.Dd5, Df4, Sc2#; 1.- Sa3 2.Dd5, Df4, Sf5#; 1.- Dg3: 2.Dd5, Sc2, Sf5#; 1.- c6 2.Df4, Sc2, Sf5#; 1.- d5 2.Dd5; Df4#; 1.- Dg5 2.Dd5, Sc2#; 1.- Sd2 2.Dd5, Sf5#; 1.- Ke4 2.Df4, Sc2#; 1.- cb: 2.Df4, Sf5#; 1.- Sc3 2.Sc2, Sf5#; 1.- d2 2.Dd5#; 1.- e6 2.Df4#; 1.- Df6 2.Sc2#; 1.- Ke5: 2.Sf5#

1. ehrende Erwähnung: 12 - Josef Retter

Stocchi-Block mit Matttripel-Zyklus bei Vierer-Separation nach Einfachdrohung - eine feine Idee im Themenvergleich!

1.- Ke4: 2.Te1#; 1.Td7! (2.Te7#) fe: 2.Td5, Ld4, Lb8#; 1.- Lc4: 2.Ld4, Lb8, Sg6#; 1.- Te4: 2.Td5, Lb8, Sg6#; 1.- Se4: 2.Td5, Ld4, Sg6#

2. ehrende Erwähnung: 38 - Gerhard Maleika

Maximal 9 Mattfolgen in progressiver Separation - ein Task mit behender Nutzung der K-Batterie!

1.Sc2! (2.Ta3, Tb4, Dc4, Kc3, Kd3, Ke3:, Kd5, Kc5, Ke5#) h3 2.Ta3, Tb4, Dc4, Kc3, Kd3, Ke3:, Kd5, Kc5, Ke5#; 1.- f6 2.Ta3, Tb4, Dc4, Kc3, Kd3, Ke3:, Kd5, Kc5#; 1.- cd: 2.Ta3, Tb4, Dc4, Kc3, Kd3, Ke3:, Kd5#; 1.- g4 2.Ta3, Tb4, Dc4, Kc3, Kd3, Ke3:#; 1.- gf: 2.Ta3, Tb4, Dc4, Kc3, Kd3#; 1.- ed: 2.Ta3, Tb4, Dc4, Kc3#; 1.- f5 2.Ta3, Tb4, Dc4#; 1.- ab: 2.Ta3, Tb4#; 1.- Tb5: 2.Ta3#

3. ehrende Erwähnung: 26 - Gerhard Maleika

Vierer-Separation mit lauter Damezügen zum Matt und einem Mattwechsel - bei Fluchtfreigabe sehr forsch!

1.- dc: 2.Dc6#; 1.Df4! (2.Dc4:, De4, Df5, Df7#) Sh2 2.Dc4:, De4, Df5, Df7#; 1.- Lh5 2.Dc4:, De4, Df5#; 1.- Lg7: 2.Dc4:, De4, Df7#; 1.- Lf3: 2.Dc4, Df5, Df7#; 1.- Le2 2.De4, Df5, Df7#; 1.- Lg4 2.Dc4:, De4#; 1.- cb3: 2.Dc4, Df5#; 1.- Lc2 2.Dc4:, Df7#; 1.- c3 2.De4, Df5#; 1.- Se3 2.De4, Df7#; 1.- Sd2 2.Df5, Df7#; 1.- Sg3: 2.Dc4#; 1.- cb5: 2.De4#; 1.- Lb3: 2.Df5#; 1.- Ke6 2.Df7#; 1.- dc: 2.De5#

4. ehrende Erwähnung: 35 - Gerhard Maleika

Dreier-Separation mit Matt durch drei Figuren auf einem Feld - nicht einfach zu entwerfen!

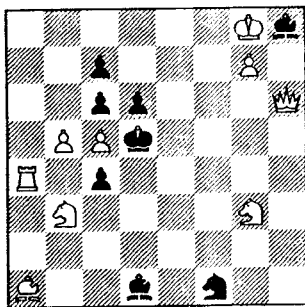
1.d7! (2.Dd6, Tcd6, Ted6#) c2 2.Dd6, Tcd6, Ted6#; 1.- fe: 2.Dd6, Tcd6#; 1.- bc: 2.Dd6, Ted6#; 1.- Tb8: 2.Tcd6, Ted6#; 1.- cd: 2.Dd6#; 1.- Se6: 2.Tcd6#; 1.- Sc6: 2.Ted6#; 1.- Lb8: 2.Sb6#

Lob: 4 - S. N. Ravishankar

Dreier-Separation plus Extra im Zehnsteiner - beste Sparfassung des Turniers!

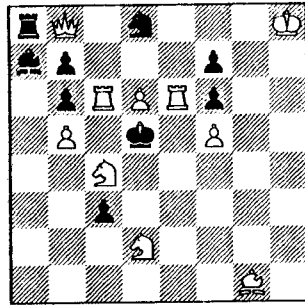
1.Sd6! (2.Te4, Sf5, Sc4#) Lh7 2.Te4, Sf5, Sc4#; 1.- f6 2.Te4, Sf5#; 1.- Sg7 2.Te4, Sc4#; 1.- Sf6 2.Sf5, Sc4#; 1.- fg: 2.Te4#; 1.- f5 2.Sf5#; 1.- Sg3 2.Sc4#; 1.- Sf4 2.Tg3#

Gerhard Maleika
4. "harmonie"-TT 1991-92
3. ehrende Erwähnung



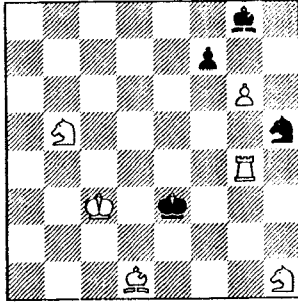
#2 (9+8)

Gerhard Maleika
4. "harmonie"-TT 1991-92
4. ehrende Erwähnung



#2 (10+9)

S. N. Ravishankar
4. "harmonie"-TT 1991-92
Lob



#2 (6+4)

Lob: 5 - Gerhard Maleika

Meredith mit Dreier-Separation bei lauter K-Zügen im Sinne des Durbar-Themas!

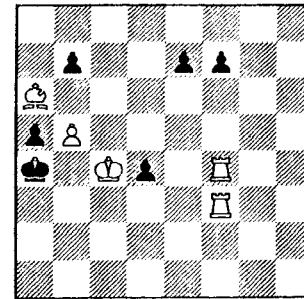
1.Kd4! (2.Kc5, Kd5, Ke5#) 1.- f5 2.Kc5, Kd5, Ke5#; 1.- f6 2.Kc5, Kd5#; 1.- e6 2.Kc5, Ke5#; 1.- b6 2.Kd5, Ke5#; 1.- ba: 2.Kc5#; 1.- Kb4 2.Kd5#; 1.- e5 2.Kc5#

Lob: 37 - Gerhard Maleika

Meredith mit Dreier-Separation bei "fesselnd" wirkender AUW!

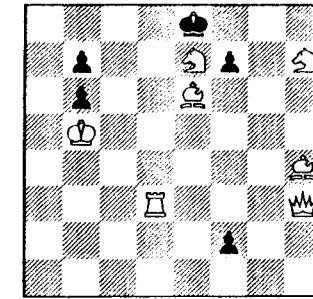
1.Sg6! (2.Td8, Sf6, Ld7#) 1.- f1S 2.Td8, Sf6, Ld7#; 1.- f5 2.Td8, Sf6#; 1.- f1T 2.Td8, Ld7#; 1.- f1L 2.Sf6, Ld7#; 1.- fg: 2.Td8#; 1.- f6 2.Sf6#; 1.- f1D 2.Ld7#; 1.- fe: 2.De6#

Gerhard Maleika
4. "harmonie"-TT 1991-92
Lob



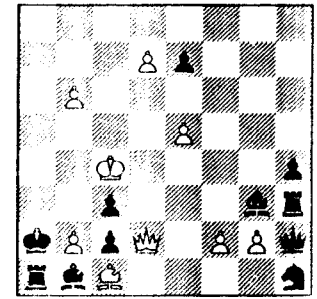
#2 (5+6)

Gerhard Maleika
4. "harmonie"-TT 1991-92
Lob



#2 (7+5)

Gerhard Maleika
4. "harmonie"-TT 1991-92
Lob



#2 (9+11)

Lob: 37 - Gerhard Maleika

Maximal 8 Mattfolgen in progressiver Separation mit K-Batterie und 2 Flankenzügen!

1.Dd5! (2.Da5, Da8, Kb4, Kb5, Kc5, Kd4, Kc3, Kd3#) 1.- Dg1 2.Da5, Da8, Kb4, Kb5, Kc5, Kd4, Kc3, Kd3#; 1.- Sf2: 2.Da5, Da8, Kb4, Kb5, Kc5, Kd4, Kc3#; 1.- Lf4 2.Da5, Da8, Kb4, Kb5, Kc5, Kd4#; 1.- Le5: 2.Da5, Da8, Kb4, Kb5, Kc5#; 1.- Lf2: 2.Da5, Da8, Kb4, Kb5#; 1.- cb: 2.Da5, Da8, Kb4#; 1.- e6 2.Da5, Da8#; 1.- Dg2: 2.Da5#

Lob: 39 - Gerhard Maleika

Karlström-Fleck mit doppelter Dreier-Separation (Vergleichsstück zum 3. Preis)

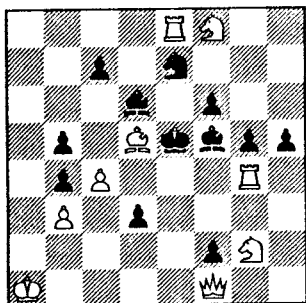
1.Df2! (2.Db2, Dd4, Dg3#) c6 2.Db2, Dd4, Dg3#; 1.- h4 2.Db2, Dd4#; 1.- e5 2.Db2, Dg3#; 1.- d2 2.Dd4, Dg3#; 1.- hg: 2.Db2#; 1.- bc: 2.Dd4#; 1.- Lc5 2.Dg3#; 1.- Ld7 2.Te4, Sd7#; 1.- Sg6#; 1.- Le4 2.Te4, Sd7#; 1.- Lc8 2.Te4, Sg6#; 1.- Lg6 2.Sd7, Sg6#; 1.- Le6 2.Te4#; 1.- Lh7 2.Sd7#; 1.- Lg4: 2.Sg6#

Lob: 43 - Josef Retter

3gliedrige Dualzyklen in Satz und Lösung - mit Achsenpendel umformiert!

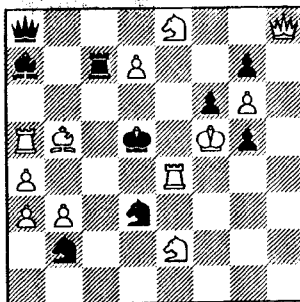
1.- Tc5 2.Td4, Dg8#; 1.- Lc5 2.Dg8, Sc3#; 1.- Sc5 2.Td4, Sc3#; 1.Te6! (2.Lc4, Lc6#) 1.- Tc5 2.Td6, Dh1#; 1.- Lc5 2.Dh1, Sc7#; 1.- Sc5 2.Td6, Sc7#

Gerhard Maleika
4. "harmonie"-TT 1991-92
Lob



#2 (9+12)

Josef Retter
4. "harmonie"-TT 1991-92
Lob



#2 (12+9)

Teilnehmer:

Michael Barth, M. V. Bhaskarachary, Udo Degener, Rudolf Forsberg, Tohanean Gheorghe, Peter Gvozdjak, Torsten Linß, Alexis Ljungkvist, Gerhard Maleika, Dieter Müller, Michel Olausson, Daniel Papack, Rainer Paslack, S. N. Ravishankar, Josef Retter, Phillipe Robert, Wladimir Tjapkin, Sven Trommler, Rolf Wiehagen

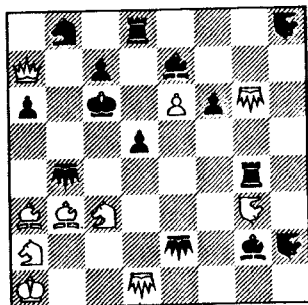
Ich danke allen Einsendern für ihr Interesse und dem rührigen Turnierleiter für die hervorragende materielle Vorbereitung der neutralisierten Unterlagen und die reibungslose Zusammenarbeit. Zu entschuldigen ist vielleicht die lange Laufzeit mit den "Wirren der Zeit" und mit der Arbeit des Verfassers am Manuskript zu seinen SCHACHKONTUREN im Herbst und Winter 1991/92. So kam es zwischen erster Lesung und endgültiger Spruchfassung zu einem Abstand von neun Monaten, was wohl für ein Urteil in dieser Größenordnung eine übertriebene Tragzeit bedeutet. Therefore, I beg your pardon.

Weißenfels, 12. März 1992

"harmonie"-Informalturnier 1990

Preisbericht Märchenschach von **N. Shankar Ram** IND-Bangalore

Hans Peter Rehm
harmonie 1990
1. Preis



#3 (10+14)

I thank Torsten Linß for asking me to judge this tourney. "harmonie" is a great little magazine, always full of interesting problems and articles. There were 13 problems to judge (Nr. 22 being cooked without being corrected in time). The overall standard was good.

1. Preis: 32 - Hans Peter Rehm

A complex 3-mover! Two of TRD's favourite ideas are combined here: Triple Grimshaw and "Three Rider Double" (mutual interference on 3 squares by R, B, N). The Three Rider Double is realised as Nowotnys on d4/e4/f3 in reply to the Triple Grimshaw on d6. The construction is clear, though the need for a Wba3 is unfortunate.
1.Nf5! (2.Db7 Kc5 3.Sa4#) Td6 2.Nd4 Td4/Nd4: 3.La4/Sb4:#, 1.- Ld6 2.Gf3 Lf3/Nf3: 3.La4/Ld5:#, 1.- Nd6 2.Ge4 Le4/Te4: 3.Sb4:/Ld5:#

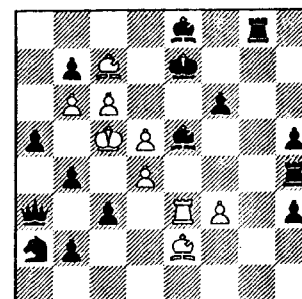
2. Preis: 12v - Peter Gvozdjak & Torsten Linß

A "short-cut" Lacny (the threat being one of the thematic white moves). This r#2 uses a mechanism already known in the orthodox #3. There is an additional change after 1.- b3 and the r# specific refutation is excellent.
1.Lc4? (2.cb: b3#) Db3/Da4/b3 2.de:/Tc3:/Kb5 2.Dc4:/Ld4:/Db4#, aber 1.- Tf8! 2.d6#; 1.Lb5! (2.de: b3#) Db3:/Da4/b3 2.Tc3:/cb:/Kc4 Ld4:/Db5:/Td4:#

3. Preis: 23 - Torsten Linß

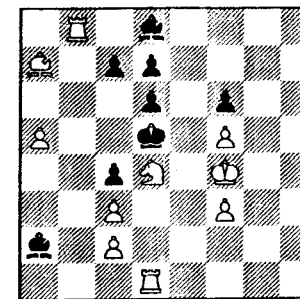
Le Grand theme + Siers-Rössel, combined with fine Circe effects.
1.Tb4? (2.Sc6 Kc6[+wSg8] 3.Se7#) Le7 2.Se6 Kc6 3.Sd8#, aber 1.- c5!; 1.Td2! (2.Se6 Kc6 3.Sd8[+sLc1]#) Le7 2.Sc6 Kc6:[+wSg8] 3.Se7:[+sLc1]#, 1.- c5 2.Sb5 Kc6 3.Td6:[+sBd2]#

Peter Gvozdjak
Torsten Linß
"harmonie 1990"
2. Preis



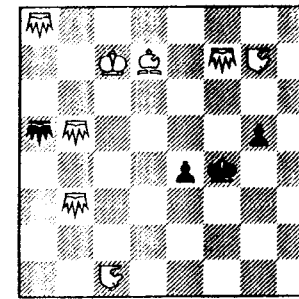
r#2 (10+15)

Torsten Linß
"harmonie" 1990
für P. Gvozdjak & L. Lehen
3. Preis



#3 Circe Malefiz

Torsten Linß
"harmonie" 1990
1. ehrende Erwähnung



#2 (8+4)

1. ehrende Erwähnung: 11 - Torsten Linß

Dombrowskis + Critical/Anticritical tries has been shown in the orthodox #2. But here the composer has added anti battery wB/wN Grimshaw mates on f5. 2 more tries add the Hannelius theme as well. An attractiv meredith with all pieces well used.
1.Lb3? (2.Nf5#) g4!; 1.Nd1? (2.Lf5#) e3!; 1.Ge8? (2.Lf5#) g4!; 1.Gg8? (2.Nf5#) e3!; 1.Kd6! (2.Ne2#) g4/e3 2.Nf5/Lf5#

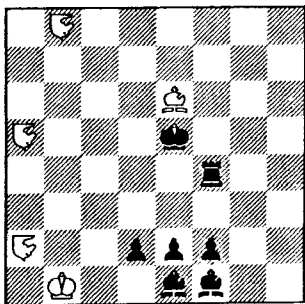
2. ehrende Erwähnung: 21 - Harald Grubert & Dieter Müller

A very pretty h#2: white cycle of N moves + model mates.
a) 1.Tf3 Nc4 2.Kf4 Nh5#, b) 1.Kf4 Nh5 2.Kf3 Ng5#, c) 1.Lg3 Ng5 2.Lf4 Nc4#

1. Lob: 6 - Torsten Linß

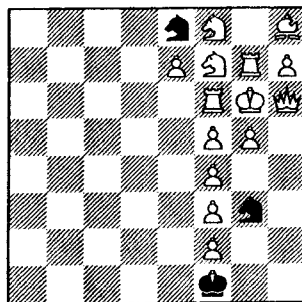
An interesting task: cyclic platzwechsel of 12 white pieces.
1.Dh2 2.Kh6 3.Tgg6 4.Lg7 5.h8L 6.Sh7 7.Lf8 8.Lhg7 9.Sh8 10.Tf7 11.f6 12. f5 13.f4 14.f3 15.Df2 Kf2:=

Harald Grubert
Dieter Müller
 "harmonie" 1990
 2. ehrende Erwähnung



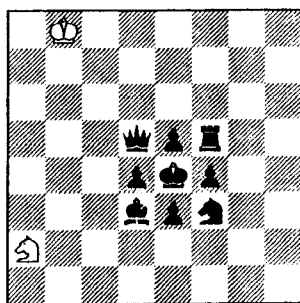
h#2 (5+7)
 b) -sTf4, c) ferner -sBf2

Torsten Linß
 "harmonie" 1990
 1. Lob



ser-s=15 (14+3)

Rolf Wiehagen
 "harmonie" 1990
 2. Lob



ser-h#4 (2+9)
 wS → b) c8, c) g8

2. Lob: 5 - Rolf Wiehagen

3 cyclic platzwechsel from a "kegel" setting.

a) 1.Le2 2.d3 3.Sd4 4.Lf3 Sc3#, b) 1.Lc4 2.d3 3.Dd4 4.Ld5 Sd6#, c) 1.Sh4 2.f3 3.Tf4 4.Sf6 Sf6#

Bangalore, January 1992

Rainer Staudte

Connection Machine knackte Sechs-Figurenendspiel

Dem fünfundzwanzigjährigen Lewis Stiller, Informatiker an der John Hopkins University, ist es gelungen, ein jahrhundertaltes Schachrätsel aufzuklären. Er setzte einen Computer auf ein Problem an, das keiner je zuvor lösen konnte.

Stillers Hauptverdienst besteht jedoch weniger in der vollständigen Analyse des Endspiels "Turm und Läufer gegen zwei Springer", dem ersten echten, vollständig berechneten Sechs-Figuren-Endspiel (die beiden Könige werden als Bestandteil jeder legalen Position gewöhnlich nicht extra genannt). Viel wichtiger ist es, daß er mit der von ihm entwickelten Methode einen Weg weisen konnte, wie man Analysen von solchen komplexen Aufgaben dem Computer übertragen kann, die man wegen ihres erforderlichen Rechenaufwandes sogar auf den schnellsten Maschinen bisher nicht für realisierbar hielt. Die genannte Berechnung ist zweifellos einer der umfangreichsten Suchprozesse, welche bislang ein Computer erfolgreich bewältigte. Sie ergab, daß Turm und Läufer gegen zwei Springer gewinnen. Endspielexperten gingen bisher von der Annahme aus, daß dieses Endspiel im allgemeinen remis endet, weil kein Mensch eine solche komplizierte Figurenkonstellation beherrschen kann. Allerdings werden für den Gewinn in der zuglängsten Variante nicht weniger als 223 Züge bis zum Übergang in ein anderes

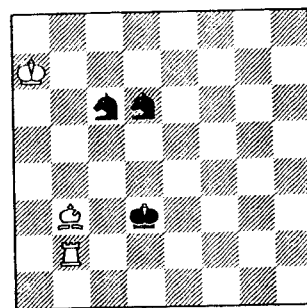
gewonnenes Endspiel benötigt. Bedenkt man, daß eine normale Schachpartie in der Regel 30 bis 50 Züge dauert, so ist das eine unvorstellbar große Zahl jenseits von allem menschlich Erfassbaren.

Die Suche realisierte Stiller, der in einem KI-Labor der Hopkins University arbeitet, auf einer sogenannten "Connection Machine" in den Los Alamos Laboratories in New Mexico. Für diesen Computer entwickelte er ein spezielles Programm, das etwa 10000 Zeilen Quelltext umfaßt, womit er die Rechenleistung sämtlicher Prozessoren dieses riesigen Parallelrechners geschickt koordinierte. Tausende von Prozessoren arbeiten so gleichzeitig an verschiedenen Programmabschnitten für dasselbe Problem. Die "Connection Machine CM-2" besitzt im Gegensatz zu üblichen Computern, die meist nur aus einem oder wenigen Prozessoren bestehen, 65536 Stück und verfügt über acht GigaByte RAM. Mit seinem Programm zeigte Stiller einen Weg, unvermeidliche Kommunikation zwischen den vielen Prozessen gering zu halten.

Das gesamte Endspiel analysierte der Computer in etwa fünf Stunden und führte dabei 100 Milliarden Züge aus, indem er nach dem Zermelo-Algorithmus vorging. Das ist eine Methode, bei der von gewissen Endspielpositionen beginnend, rückwärts, schrittweise alle Positionen berechnet werden, die zwangsläufig (beiderseits optimales Spiel vorausgesetzt) zu solchen Endpositionen wieder führen müssen.

Die Anregung zu diesen Arbeiten entstammte aus einer Diskussion Stillers mit Noam Elkies, Mathematikprofessor an der Harvard University. "Das ist eine Idee, welche für bedeutend allgemeinere Problemklassen als es Schachendspiele sind, genutzt werden kann", meinte Elkies in einem Interview. "Das Neue, das Stiller herausarbeiten konnte, sind einige wichtige Wege, einen Parallelrechner für diese Aufgabe zu nutzen". "Das Programm kann Fünf-Figuren-Endspiele in etwa einer Minute und Sechs-Figuren-Endspiele in vier bis sechs Stunden lösen", sagte Stiller, dessen Schachinteresse erloschen ist, seitdem er sich mit Informatik beschäftigt. Einige andere durch ihn ermittelte Resultate betreffen z. B. das Endspiel Dame und Turm gegen Dame und Springer, dessen längste Variante bis zum Gewinn bei optimalem Spiel 71 Züge dauert und das Endspiel Dame und Bauer gegen Dame, welches in der längsten Variante einer Gewinnstellung bis zum Matt 124 Züge bei optimalem Spiel in Anspruch nimmt.

Für das Wettkampfschach haben die theoretischen Erkenntnisse im untersuchten Endspiel kaum praktische Bedeutung. Gelingt es doch nicht einmal, das nach dem 223. Zug entstehende Qualitätsendspiel Turm gegen Springer optimal zu spielen. Auch für das Fernschach ist die Datenbasis vorläufig nicht nutzbar. "Es scheint, Stiller hat keinen Speicherplatz, um seine Ergebnisse aufzubewahren", kommentierte John Roycroft in der Zeitschrift eg Nr. 102, Teil 1, aus der nachfolgende längste Variante einer Gewinnstellung des genannten Endspieltyps entnommen wurde. Züge in Klammern bezeichnen alternative Möglichkeiten, die ebenfalls optimales Spiel erlauben.



1.Ka6 Sb4 2.Ka5 Sc6 3.Ka4 Sc4 4.Th2 Sb6 5.Ka3 Sc4 6.Ka2 Sb4 7.Ka1 Se5 8.Kb2 Sc4 9.Kc1 Kc3 10.Ld1 Sd3 11.Kb1 Sd2 12.Ka1 Sb3 13.Ka2 Sbc5 (Sb4) 14.Ka3 (Th3, Th4, Th7, Th8) Sb4 (Se1) 15.Th3 (Th4, Th7, Th8, Tg2) Sd3 16.Lg4 (Lh5) Kd4 (Kc4) 17.Lf5 (Lc8) Sf2 18.Th6 (Tg3) Sfd3 19.Ka2 Ke5 (Kc3) 20.Lg6 (Lh7) Kd4 21.Kb1 Kc3 22.Lh7 Kd2 23.Th2 (Lg8) Kc3 24.Lg8 Kd4 (Se4) 25.Kc2 Sb4 26.Kd1 Se4 27.Le6 Ke3 28.Lf5 (Th3) Sd5 29.Kc1 (Lc8, Th4, Th8) Sd6 (Sc5) 30.Ld7 (Lg4) Kd4 31.Kb2 Se3 (Sc4) 32.Th4 (Th5) Kd5 33.La4 Sdf5 (Se4, Sef5) 34.Th8 Sd6 35.Th5 Kd4 36.Lc6 (Kb3, Th4) Sdc4 (Se4) 37.Kb3 Sd2 38.Kb4 Se4 39.La8 Sc2 40.Kb5 Se3 (Sa3) 41.Kc6 Sf6 42.Th4 Ke5 43.Kc5 Sd7

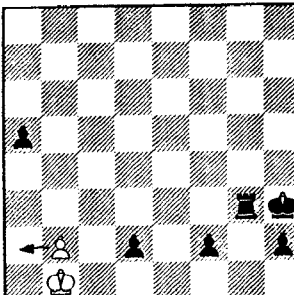
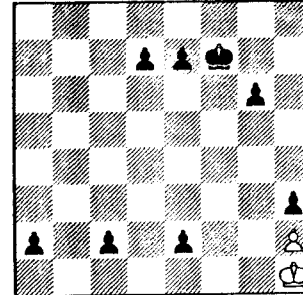
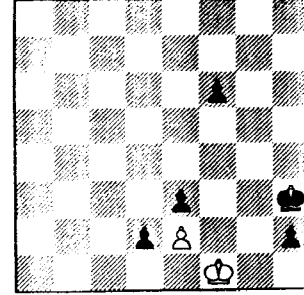
Randbemerkungen zu Ökonomie und Letztform

44.Kb5 Sf6 45.Lh1 Sf5 46.Ta4 Sd6 (Se3) 47.Kc5 Sfe4 48.Kc6 Sg3 49.Lg2 Sde4 50.Ta8 Kd4 51.Td8 Ke5 52.Td5 Kf4 53.Ta5 Sc3 54.Kc5 Sf5 55.Lc6 (Lb7, La8) Se3 56.Kd4 (Kb4) Se2 57.Kd3 Sc1 58.Kc3 Se2 59.Kb4 Sf5 60.La8 Seg3 (Sed4) 61.Kc3 (Kc4) Se4 62.Kd3 Sg5 63.Lc6 (Ld5) Sf7 64.Ta4 Ke5 65.Ta7 (Le8) S5d6 66.Ta8 (Ta6, Ta5, Ta2, Ta1, Td7, La7) Kf4 67.Ta4 Ke5 68.Ld7 Sb7 69.Te4 Kd6 70.Td4 Ke5 71.Lc6 Sbd6 72.Lg2 Sf5 73.Te4 Kd6 74.Ta4 Ke5 75.Lh3 Sg3 76.Tg4 Sf5 77.Te4 Kf6 78.Te1 (Ta4) S7d6 79.Te2 Kg7 (Kg5, Kf7, Kg6) 80.Te5 (Tc2) Kf6 81.Td5 (Tc5) Ke6 82.Te5 Kf6 83.Ke2 Sd4 84.Ke3 Se6 85.Td5 Sc4 86.Kf2 Sg7 87.Ke2 Se6 88.Tf5 Ke7 89.Kd3 Sb2 90.Kc3 Sa4 91.Kb4 Sac5 92.Kc4 Sd7 93.Ta5 Sb6 94.Kc3 Sc5 95.Kb4 Sd3 96.Kb5 Sd5 (Sf4) 97.Lf5 S3f4 98.Kc6 Kf6 99.Lb1 Se3 100.Ta6 (Ta8) Se2 101.Kd7 Ke5 102.Te6 Kf4 103.Te4 Kf3 104.Te8 Sg3 (Kf4) 105.Ke6 (Kd6, Tf8, Td8) Sef1 106.Lc2 (Kd5, Td8) Kf4 107.Tf8 (Td8, Ta8) Ke3 108.Td8 Sh2 109.Ta8 (Kd5) Sgf1 (Sf3) 110.Ta3 (Ld1, Kd5) Kf4 111.Ld1 Sd2 112.Kd5 Sf1 113.Kd4 Sg3 114.Ta4 Sde4 115.Kd5 Ke3 116.Ke5 Kd2 117.Lh5 Sc5 118.Ta2 Ke3 119.Lg6 Sd7 120.Kd6 Sf6 121.Ta3 (Ke6) Kf4 122.Ta4 (Ke6) Kg5 123.Ld3 Sg4 124.La6 (Ke6) Sf5 125.Ke6 (Kd5) Sg7 126.Kf7 Sf5 127.Le2 Sgh6 128.Ke6 Sg3 129.Ld1 Sgf5 130.Tb4 Se3 (Sg3) 131.Lf3 Sef5 (Sf1) 132.Lg2 Sg7 (Se3) 133.Kd5 Sh5 134.Tb5 Kf4 135.Ke6 Sg3 136.Tb4 Kg5 137.Lh3 Se2 (Kg6) 138.Ke5 Sg3 139.Ta4 (Kd5) Se2 (Sf7) 140.Le6 Sg3 141.Ld7 Sf7 142.Kd4 Sd6 143.Lh3 Sdf5 144.Ke5 Sh6 145.Ta5 Kh4 146.Lg2 Kg5 147.La8 Sg4 148.Ke6 Kf4 149.Ta3 Sh2 150.Lb7 Se2 151.Ta4 Ke3 152.Te4 Kf2 153.Kd6 Sf3 154.Te8 Sed4 155.Kc5 Kg3 156.Le4 Se2 157.Lc2 Sf4 (Sed4, Kf2) 158.Kc4 Kf2 159.La4 Sg6 160.Kd5 (Kd3) Sg5 161.Kd4 Sf4 162.Lc6 Sf3 163.Ke4 Se6 164.Te7 Sc5 165.Kd5 Sb3 166.Le8 Sbd2 167.Lh5 Kg3 (Kg2) 168.Te3 Kf2 169.Td3 Ke2 170.Tc3 Kf2 171.Lg4 Kg2 (Ke2) 172.Td3 (Ke6) Kf2 173.Ke6 Ke2 174.Ta3 Kf2 175.Kf5 Sd4 176.Kg5 Sf1 (Se2) 177.Td3 Se2 178.Tf3 Ke1 179.Lh5 Sd4 180.Ta3 Se2 181.Ta7 (Ta8) Sfg3 182.Lg6 Kd2 183.Tb7 (Td7, Kg4) Ke3 184.Kg4 Sf1 185.Th7 Sd2 186.Te7 Kf2 187.Ld3 Sc1 188.La6 Sdb3 189.Kf4 Sc5 190.Lb5 S1d3 191.Kf5 Sb4 192.Te8 Kf3 193.Le2 Kf2 194.Lh5 (Ld1) Kg3 195.Te3 Kf2 196.Te2 Kg3 197.Td2 Sc6 198.Td6 (Td1) Sb4 199.Ke5 Sbd3 200.Kd4 Sf4 201.Lf7 Scd3 202.Ta6 Sf2 203.Ta3 (Le8) Kh4 204.Ke3 S2h3 205.Lb3 Kg5 (Kg4) 206.Ke4 Kh4 207.La4 Sh5 208.Lc2 Sg7 (Sf6) 209.Lb3 Sh5 (Sg5, Kg5, Kg4) 210.Ta4 Kg5 211.Kf3 Sg1 212.Kf2 Sh3 213.Kg2 S3f4 214.Kf3 Sh3 215.Ta5 Kh6 216.Ta6 Kg5 217.Le6 (Lf7) S3f4 218.Ta5 Kh6 (Kf6, Kg6) 219.Lf7 Sg6 220.Ta6 (Kg4) Sf4 221.Kg4 Kg7 222.Le8 und Weiß gewinnt, denn 222.- Kh7 223.Lg6: Sg6: führt zu einem 19zügigen Gewinn im Endspiel Turm gegen Springer.

Interessant ist auch die Verteilung der Gewinnstellungen bezogen auf die Variantenlänge, welche im ICCA-Journal Nr.3/1991 veröffentlicht wurden. 3,8 Milliarden Stellungen mit Weiß am Zug sind einzügig gewonnen (dazu zählen auch die, in welchen Schwarz im Schach steht), 407 Millionen sind in zwei Zügen entschieden und diese Zahl nimmt ab, um sich zwischen den Zügen 40 bis 196 auf schnöde vier Millionen einzupendeln. Danach nimmt die Zahl der Positionen ab, bis sie vom 220. zum 221. Zug von 20 auf zwei springt (es gibt immer noch die gespiegelte Position).

PS: Ich habe eine Video-Kassette mit dieser Variante erstellt, welche ich als Service Harmonie-Lesern zur Verfügung stelle. Preis: Kassettenkosten + Porto. Allerdings habe ich gegenwärtig keine Kopiermöglichkeit für Kassetten.

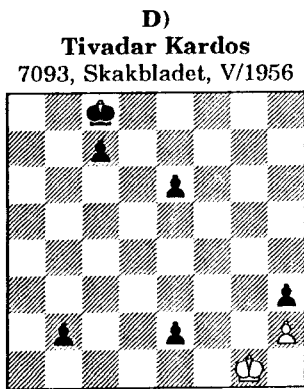
Dies soll keine erschöpfende Abhandlung zum Thema Letztform sein, da meines Erachtens schon von allen Kapazitäten der Problemschachgeschichte ausführlich darüber referiert worden ist. Trotzdem nehme ich die Lösungsbesprechung zu meiner Aufgabe A) in harmonie 35 zum Anlaß, meine teilweise dazu konträre Auffassung kurz vorzustellen. Wie man in der einschlägigen Fachliteratur (hier sei nur exemplarisch (1) genannt) nachlesen kann, bedeutet Ökonomie im Schachproblem das wirtschaftliche Umgehen mit den zur Verfügung stehenden Darstellungsmitteln Kraft, Raum und Zeit. Ich gehe hier konform mit H. Grasemann, der ausdrücklich darauf hinweist, daß darunter nicht zwangsläufig Sparsamkeit im Sinne von Abzählen gemeint sein kann! Im Gegensatz dazu lebt meines Erachtens die Ästhetik wesentlich von einer minimalen Steineanzahl und von der effektiven Verwendung des Raumes.

<p>A) Norbert Geissler harmonie-33, 31. 7. 1991</p>  <p>h#6 (2+6)</p> <p>1.f1L a4 2.Lb5 ab: 3.h1L b6 4.La8 b7 5.d1L baD: 6.Lg4 Dh1#</p>	<p>B) Erich Bartel Albert H. Kniest Aachener Nachrichten 19. 8. 1966</p>  <p>h#7 (2+8)</p> <p>1.e1L Kg1 2.Lg3 hg: 3.c1L g4 4.Lh6 g5 5.a1L gh: 6.Lg7 hg: 7.Ke8 g8D#</p>	<p>C) Endre Szental Lob, Ungarischer Schachbund 1979</p>  <p>h#8 (2+5)</p> <p>1.h1L Kg1 2.Lf3 ef: 3.d1L f4 4.l.h5 f5 5.l.g6 fg: 6.e2 g7 7.e1L g8D 8.Lh4 Dg2#</p>
---	---	--

Was ist nun also Letztform? Nehmen wir als Beispiel meine Aufgabe A): Das Thema um das es geht, lautet schlicht 4 Umwandlungen, Typ wD/sLLL im "orthodoxen" Hilfsmatt. Die Betrachtung des Themas unter dem Blickwinkel der minimal benötigten Darstellungsmittel erbringt Folgendes:

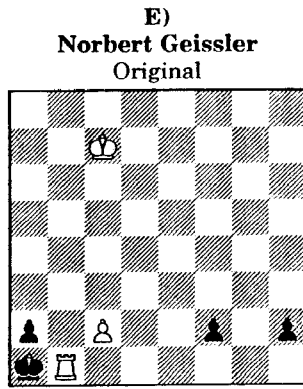
- I) Raum: Thematisch nicht relevant, bringt eventuell ästhetische Reize
- II) Kraft: Nötiges Material sind wK wB , sK sBBB
- III) Zeit: Zügezahl ist drei

Wären nun in Aufgabe A) alle diese Minimalvoraussetzungen erfüllt, so würden wohl Löser, Komponisten und Redakteure vorbehaltlos Letztform konstatieren. Doch siehe da, A) braucht 6 Züge und 8 Steine und schon scheiden sich die Geister, denn wie nicht anders zu erwarten, gibt es einige frühere Bearbeitungen, die zur Diskussion herangezogen werden müssen. Aufgabe B) braucht zwei Steine und vor allem einen Zug mehr, wobei allerdings der einheitliche Effekt des wB-Durchschleusens gezeigt wird. Aufgabe C), die einzige Miniatur bisher, die als Letztform vorgestellt wurde, braucht immerhin zwei Züge mehr. Dies ist ein nicht zu unterschätzendes mehr an Zeit. Ohne Frage handelt es sich um die ästhetischste Aufgabe dieses Beitrags, aber wegen der hohen Zügelzahl spreche ich ihr das Prädikat Letztform ab. Aufgabe D), die Hans Gruber als Dreingabe in der Niemann'schen Sammlung fand, ist nicht nur ein interessanter Beitrag zum Thema, ein Stein mehr als C), ein Zug mehr als A), sondern auch die älteste mir bekannte Darstellung.



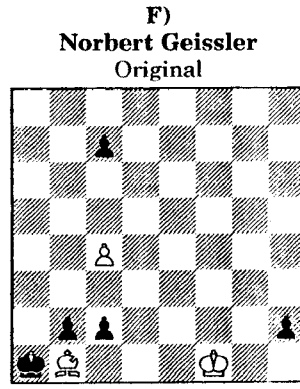
h#7 (2+6)

1.e1L Kf1 2.Lg3 hg: 3.b1L
g4 4.Lf5 gf: 5.h2 fe: 6.h1L e7



h#6 (3+4)

1.abL: c4 2.h1L c5 3.Lb7 c6
4.f1L cb: 5.Lc4 b8D 6.Lca2
Dh8#



h#5 (3+5)

1.h1L c5 2.Lb7 c6 3.cbL: cb:
4.La2 b8D 5.b1L Dh8#

Zusammenfassend entsprach also der Lösekommentar von MPf "... unschlagbare Ökonomie" genau meiner Intention - Letztform. Doch hatte die Beschäftigung mit diesem Thema weitere Folgen: Aufgabe E) entstand aus der Intention heraus, daß auch eine 6-zügige Miniatur möglich sein mußte. Kein Zweifel, die Darstellung benötigt nur 7 Steine und 6 Züge, aber selbst mir kommen hier Zweifel, ob diese (unökonomische ?) Verwendung des wT zur Zugreihenfolgebestimmung die Bezeichnung Letztform verdient. Mit Aufgabe F) glaube ich nun die neue Letztform gefunden zu haben, obwohl es sich dabei noch nicht einmal um ein Minimal handelt!

Ich hoffe, die Beschäftigung mit diesem Artikel bringt den Lesern ebensoviel wie mir dieselbe mit der eingangs erwähnten Lösungsbesprechung.

Literatur:

- (1) Herbert Grasemann, Schach ohne Partner für Könner, Humboldt TB 1982

"harmonie"-Informalturnier 1992

Preisrichter:

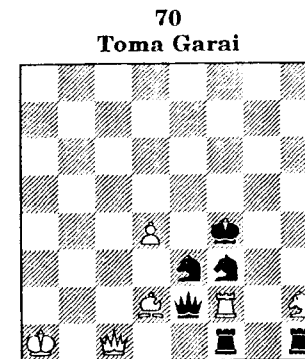
h#2: Holger Helledie (DK-Sabro); h#3,n: Jacques Rotenberg (F-Paris); Märchen Henning Müller (D-Bielefeld)

Lösungen und/oder Kommentare:

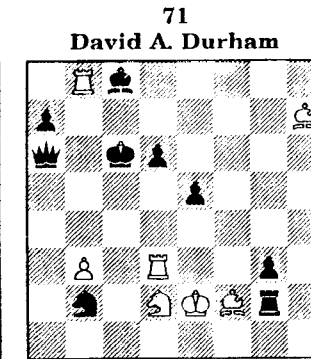
bis spätestens 31. Mai 1992 an meine Dresdner Adresse (siehe Umschlagseiten)

Zu den Aufgaben:

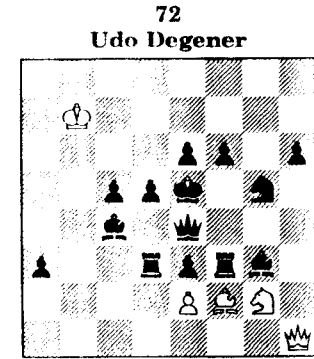
Anticirce: Der geschlagene Stein verschwindet vom Brett, der schlagende (auch der König) wird circegemäß auf seinem Ursprungsfeld wiedergeboren. Ein Schlag ist nur zulässig, wenn das Ursprungsfeld des schlagenden Steins vor dem Zug leer oder von ihm selbst besetzt ist. Bauern, die auf die Umwandlungsreihe schlagen, werden als Bauern wiedergeboren. Der König kann auch gedeckte Steine schlagen, wenn sein Ursprungsfeld frei und nicht angegriffen ist. Ein König kann den gegnerischen König nur dann schlagen, wenn er nach seiner Wiedergeburt nicht angegriffen ist. **Anticirce n. d. n. E.:** Wie Anticirce, aber mit zwei Regeländerungen: (a) Erreicht ein Bauer die Umwandlungsreihe, wird er automatisch umgewandelt. Dies ist auch der Fall, wenn er die Umwandlungsreihe schlagend erreicht. Daher erfolgt nach einem Bauernschlag auf die Umwandlungsreihe die Wiedergeburt des schlagenden Steins so, daß die eben erwandelte Figur wiedergeboren wird. (b) Ein Schlag des gegnerischen Königs durch den eigenen König ist auch dann zugelassen, wenn das Ursprungsfeld des eigenen Königs beobachtet (nicht aber besetzt) ist. **Platzwechselcirce:** Der geschlagene Stein wird auf dem Feld wiedergeboren, auf dem der schlagende Stein vor dem Schlag stand. Ein **Camel** ist ein (1:3)-Springer, die **Giraffe** ein (1:4)-Springer und ein **Lion** zieht wie ein Grashüpfer mit dem kleinen Unterschied, das er beliebig weit hinter dem Sprungstein landen kann. Damit wären nur noch die in 81 verwendeten Märchen aufzuzählen: Platzwechselcirce, Lion b5, Nachreiter d1, Camel g2 und Giraffe h3



h#2 2.1;1.1 (6+6)

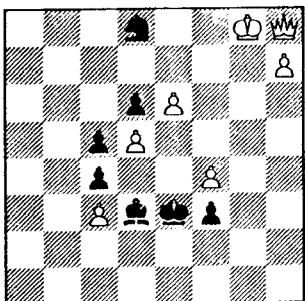


h#2 2.1;1.1 (7+9)



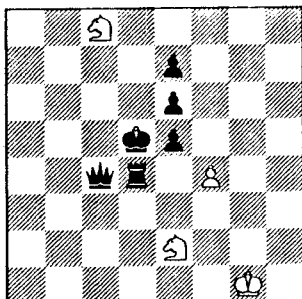
h#2 (5+14)
b) wTf2

73
György Bakcsi
Laszlo Zoltan



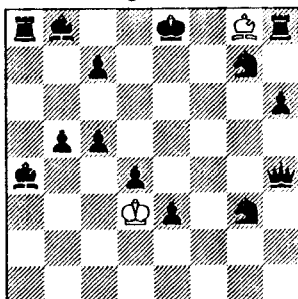
h#3 0.2;1.1;1.1 (7+7)

74
Miroslav Bily



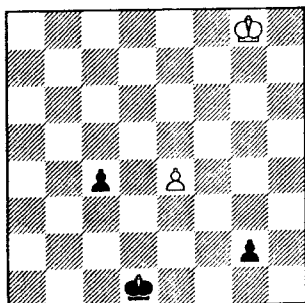
h#4 0.1;1.1;1.1;1.1 (4+6)
b) wSc8 → g7

75
A. Stepotschkin



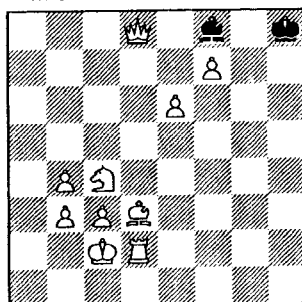
h#4 (2+14)
b) wSg8

76
Norbert Geissler



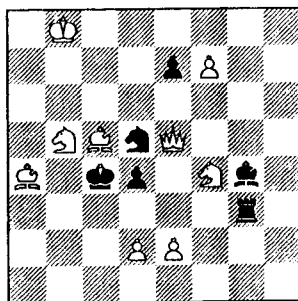
h#6 0.1;1.1... (2+3)

77
Alexander Lehmkuhl



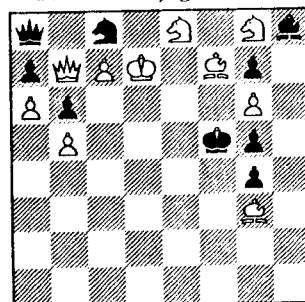
s#16 (10+2)

78
Christian Poisson



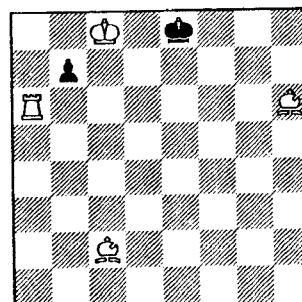
#2 Anticirce n. d. n. E.
(9+6)

79
Laurent Joudon
Torsten Linß gewidmet



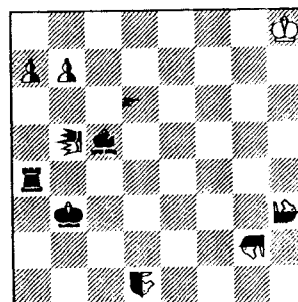
#2* Circe (10+9)

80
Tode Ilievski



ser-h#8 2;1;... (4+2)

81
Erich Bartel



h#2 2.1;1.1 (1+3+6)
siehe Text

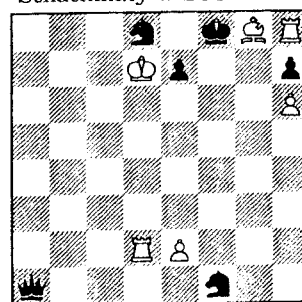
Keine Angst vor Studien !

hat
Rainer Staudte

Made in Poland

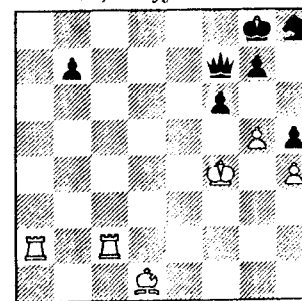
Der Oktober vergangenen Jahres brachte für die Freunde des Problemschachs gleich mehrere schmerzliche Verluste. So gedenken wir auch des polnischen Professors der Biochemie, G. Bagdasarian, der in Schachkreisen unter dem Pseudonym Grzegorz Grzeban publizierte. Zweifellos war er der Leader der polnischen Studienverfasser nach dem Kriege. Eine seiner ersten Studien zeigt sein Lieblingsthema, das Patt (Dia. 1). Nach 1.Td1! ist wegen der Mattdrohungen dieser Turm tabu. Deshalb 1.- Dh8: 2.Tf1: Kg8: 3.Ke8! und wieder wegen des Matts gibt es nur die Verteidigung 3.- Se6 4.Tg1 Sg7 5.Ke7: patt.

1
G. Bagdasarian
Schachmaty w SSSR 1936



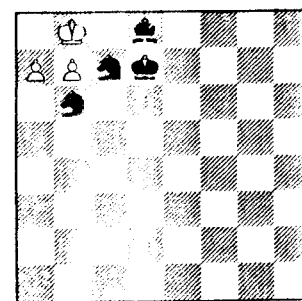
Remis (6+6)

2
Grzegorz Grzeban
Lob, Przyjazn 1958



Gewinn (6+7)

3
Jan Rusinek
Sto Kompzycji szachowych
1991



Remis (3+4)

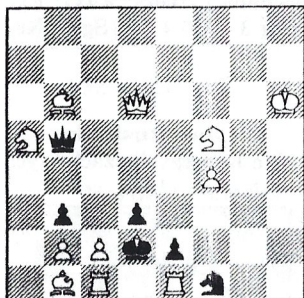
Unsere Hausaufgabe zeigt ein anderes klassisches Thema. Es zählt zu den Immergrünen. Heißer Tip: Suchtiefe sieben einschalten.

Unsere dritte Studie wurde aus einem erfreulicheren Anlaß ausgewählt. Jan Rusinek, habilitierter polnischer Mathematiker, gab im vergangenen Jahr ein nettes kleines Büchlein seiner besten 100 Aufgaben heraus. Angenehm nicht nur der geschmackvolle Einband, sondern vor allem die ausführlichen Lösungsbesprechungen mit zahlreichen weiteren Beispielen. Selbstverständlich bilden bei Rusinek die Studien den Löwenanteil seines Schaffens. Aber wie er vergangenes Jahr in Rotterdam bemerkte, zwingen die FIDE-Turniere einen Verfasser in einem relativ kleinen Land auch einmal, in anderen Kategorien Staub zu wischen. Daß "Made in Poland" auch künftig ein Qualitätssiegel für Studien aus unserem östlichen Nachbarland bleibt, beweist diese Broschüre des Bagdasarian-Nachfolgers Rusinek. Ihr entnehmen wir den einzigen Urdruck, der leider im Diagramm fehlerhaft wiedergegeben wurde - Diagramm 3: 1.a8D? Sb5 und 2.- Lc7#: 1.a8S? Sb5 2.Sb6: Lb6: 3.Ka8 Sc7 4.Kb8 Sa6 5.Ka8 Lc7 und Schwarz gewinnt; 1.a8L!! Lg5 2.Ka7 Le3! 3.b8S! (3.b8D? Sc8 4.Kb7 Sd6#) 3.- Kc8 4.Lb7 Kd8 5.Sc6 (aber nicht 5.L- Sc4 6.Kb7 Sa5#).

Lösung der "Hausaufgabe" aus "h33" - Studie von Josef Kricheli: 1.Td3! (droht 2.Th3# und 2.Lg7: = Damengewinn) Da7 2.Ld4 (3.Th3# und 3.La7:) Dd7 3.Lg7 Dg7: Hinlenkung zu Block und 4.Th3#; wem das zu schnell, kann auch nach 3.- Kg7: 4.Td7: Technik üben.

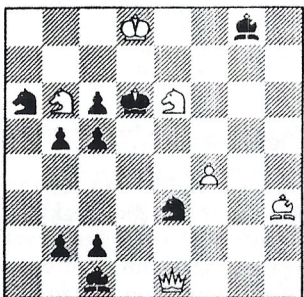
Bemerkungen und Berichtigungen

Touw Hian Bwee
Die Schwalbe 1979
1. Preis



#2 (11+6)

C. Groeneveld
Tribune de Geneve 1984/5
3. Preis



#2 (6+10)

"harmonie"-Löselei: es sind noch die versprochenen 200 Punkte-Löser-Überraschungs-Preise zu verteilen - MPf und GJ bekommen für 1993 je ein Freiabonnement und für ThM gibt's auch etwas frei: 2 Stunden Freibier in Andernach.

"h35": Lösungsbesprechung zu 52 aus "h33" (Franz Pachtl) - Thomas Maeder hat im Roosendaal geblättert und nebenstehende orthodoxe Vergleichsaufgabe gefunden, die ihm sogar besser gefällt, allerdings unterscheiden sich die beiden Aufgaben doch in wesentlichen Details, z. B. die einheitlichen Feßlungsparaden bei FPa. 1.cb:/c3/c4/cd?: Dc6/Dd5/Db6:/Da4! 1.Lf2! (Zugzwang)

"h34": Kompositionsturnier Zweizüger in Rotterdam - Udo Degener weist darauf hin, daß die 2. ehrende Erwähnung (Dieter Müller) durch nebenstehende Aufgabe von C. Groeneveld total vorweggenommen wird. 1.Dc3? (2.De5#) Sg4!; 1.Dh4? (2.De7#) Sf5!; 1.Sg5! (2.Se4#) Sf5/Sg4 2.De5/De7# - vergleicht man beide Aufgaben miteinander, so fällt auf, daß bei dem Stück von DM die jeweils zweite Widerlegung bloß künstlich aufgesetzt und ohne Bezug zum übrigen Spiel ist - finde ich etwas bedenklich...

"Noch eine Anmerkung:

normalerweise sind Druckfehler nicht erwähnenswert, aber im Nachspann zur LöLi hat sich ein ganz dummer eingeschlichen. Du schreibst: "GS ... hat das ... Monstrum geknackt", hast aber das n vergessen. Die Sinnentstellung ist hier schon sehr krass" (-eb-) und Gerd Meyer schreibt: "Haben Sie schon gesehen, was in "h35" unter der Löserliste meinem Freund GS gelungen sein soll? Was hat er mit dem Lehmkuhlschen Monstrum gemacht? Ich habe gewiehert" - "Die deutsche Sprache ist doch immer wieder für Überraschungen gut" (AL) Tief betrübt gehe ich in mich, hoffe, daß mir GS das nicht so übel nimmt, und werde mir jemanden zum Korrekturlesen suchen... Aber irgendwie haben doch alle erkannt, was gemeint war...

Editorial

Ein neues Jahr - ein neuer Jahrgang - ein neues Outfit - alles wird neu... Zum einen hat die Technik in Form von Computer und Laserdrucker zugeschlagen (Uni sei Dank) und zum anderen gibt's nun sogar Umschlagseiten. Die 2. wird kurz Auskunft über das geben, was Sie auf den Innenseiten erwartet - die 3. und 4. bietet Raum für alles mögliche: Ausschreibungen zu Kompositionsturnieren, Einladungen zu Treffen, sonstige Hinweise (XY sucht Mithilfe bei problemschachlichem Projekt AB) etc. Zur festen Einrichtung ist Rainer Staudtes "Keine Angst vor Studien!" geworden - zwar habe ich noch keine Reaktionen, ob's jemandem gefällt oder nicht, aber vielleicht hat es sich schon für RSt gelohnt - einen hat er schon Studien-infizieren können: dann und wann versuche ich schonmal, eine Studie zu knacken... Tja, dann fehlt noch die übliche Jahresanfangsmittelung/aufforderung: bitte Abo verlängern, falls Sie es noch nicht getan haben - dieses erste 1992er Heft geht nochmal an alle 1991er Abonnenten.

Alte "harmonie"-Jahrgänge

sind wieder aufgelegt und verfügbar - falls Sie Interesse haben kurze Mitteilung an mich... Alle, die schon bestellt haben, werden in Kürze die Hefte erhalten. Preise: 1987-89: 15.- DM / 1990: 5.- DM / 1991: 10.- DM

EG

Rainer Staudte teilt mit und bittet um Mitteilung, daß EG jetzt in Holland (Chefeditor: Ward Stoffelen) erscheint. Der Bezugspreis beträgt 35.- Holl. Gulden (50.- bei Versand mit Luftpost) für 4 Hefte zu ca. 32 Seiten pro Jahr - zu zahlen an Bram Willink, Wagnerlaan 1A, NL - 1217 CP Hilversum (möglichst mit Eurocheque). Das Erscheinen ist zunächst für 2 Jahre gesichert und hängt im weiteren auch von der Entwicklung der Abonnentenzahlen ab.

2. Saxentreffen

Vom 8. bis 10. Mai 1992 findet wie letztes Jahr in der Gaststätte Oberkretscham in Leutersdorf (Oberlausitz) das 2. sächsische Problemistentreffen statt. Gesamtkosten für Übernachtungen mit Frühstück und Organisation 80.- DM. Anmeldungen möglichst bis 18. 4. 92 (oi, ganz schön knapp...) an Frank Fiedler, Neue Straße 16, D-O - 7263 Mügeln.

Messigny 1992 - 13ème RIFACE

Rencontre Internationale en France des Amateurs de la Composition Echiquéenne

Das 13. RIFACE findet wieder am Pfingstwochenende, 5. bis 8. Juni 1992, in Messigny bei Dijon statt.

Auf dem Programm stehen Kompositionsturnier(e), Märchenschachblitzturnier, die offene französische Lösemeisterschaft, Kurzvorträge und Co-Vorfürhungen. Die Kosten für Übernachtung in Doppelzimmer und Vollpension betragen voraussichtlich 225 Francs. Auskünfte und Anmeldung möglichst bald bei Jérôme Auclair, 61 rue du Cardinal Lemoine, F - 75005 Paris.